

## TRANSPARENCIA O CINISMO EN EL IFE: LA ACTUACIÓN EN EL PROCESO FEDERAL 2006

Hugo Almada Mireles

### Presentación

En este trabajo quiero dejar de lado las cuestiones más formales y referirme de manera más cercana a la *actuación práctica* de la institución –y en principio del Consejo General. Comento entonces algunos hechos en los que me tocó participar, como parte del Comité Conciudadano para el Seguimiento del Proceso Electoral, tanto antes como después del 2 de julio.

### El Comité Conciudadano

De cara al proceso electoral 2006, un grupo plural de ciudadanos decidimos constituir el *Comité Conciudadano para el Seguimiento del Proceso Electoral*, cuyo objetivo se definió como “contribuir a salvaguardar la legalidad, la transparencia, la equidad y la tranquilidad de la elección presidencial 2006”. La intención del Comité fue –en medio de la polarización que ya observábamos– ofrecer una voz ciudadana que pudiera resultar confiable para un sector amplio de la ciudadanía.<sup>1</sup> En la práctica resultó un grupo plural y con mucha experiencia en materia electoral, que intentó mantener una posición ciudadana y objetiva a lo largo del proceso.

### La relación con el IFE

El Comité acordó desde un primer momento una relación respetuosa con el Consejo General del IFE. No se trataba de contribuir a deslegitimar, sino de colaborar y en su caso señalar los aspectos que nos parecieran relevantes de atender. Los consejeros nos ofrecieron la información necesaria y se formaron tres comisiones, en las que algunos integrantes del

<sup>1</sup> Comité Conciudadano de Seguimiento del Proceso Electoral. *Comunicado 1. Presentación ante los medios de comunicación*. México, D.F., 31 de mayo de 2006. Formaron parte del Comité: Clara Jusidman, Rosa María Rubalcava, Rodolfo Tuirán, Alfredo Orellana, Silvia Alonso, Alfredo Figueroa, Alberto Athié, Jorge Alonso, Miguel Basáñez, Roy Campos, José Antonio Crespo, Denise Dresser, P. Camilo Daniel, Paquita Jiménez, Cecilia Loría, Cristina Martín, Alberto Aziz, Ernesto Isunza, Alberto Olvera, Carlos Pérez, Ana Sáiz, Orfe Castillo y Elio Villaseñor.

Comité trabajarían con los consejeros, directores y asesores del IFE: una para lo relativo a medios de comunicación, otra para la capacitación de los funcionarios de casilla y la última para todo lo relativo a la jornada electoral: el SIJE (Sistema de Información de la Jornada Electoral), el PREP (Programa de Resultados Electorales Preliminares) y el Cuento Rápido.

## Capacitación

Tanto en las Comisiones de Capacitación como en la de la jornada electoral me tocó participar directamente. En materia de capacitación se nos dio acceso al sistema ELEC-2006, que concentraba toda la información relativa al proceso: ciudadanos insaculados, visitados, capacitados en la primera etapa, designados como funcionarios de casilla, capacitados en la segunda etapa y funcionarios sustituidos; así como los que no fueron encontrados o rechazaron la visita o la capacitación. Es importante señalar que la existencia y lo completo del sistema en sí constituye un avance en relación a procesos anteriores. El sistema no estaba, sin embargo, abierto al público, sino que sólo tenían acceso a él los consejeros y sus asesores y las direcciones responsables. El hecho de que se nos haya permitido el acceso constituyó una deferencia de parte de los consejeros, en especial de Andrés Albo.

31.8% de los insaculados no fueron encontrados cuando fueron visitados, cifra mucho mayor que la que aceptaba el Instituto como desactualización del padrón y no había explicación de la diferencia. Las “causas justificadas” de los rechazos en varios casos no lo eran, además de que el orden de prelación se había relajado y se abrían las puertas a la discrecionalidad. De los ciudadanos que sí fueron encontrados y aceptaron ser capacitados, el IFE sencillamente no regresó a capacitar a 25% de ellos, no habiendo razón para ello. Y mientras había distritos en los que no se había dejado sin capacitar a ningún ciudadano, había otros en los que no se había regresado con 75 por ciento.

Todos estos hechos fueron presentados oportunamente al IFE. Cuando los funcionarios fueron designados y se inició la segunda etapa de capacitación, encontramos gran diferencia en el porcentaje de sustituciones en cada distrito. Había distritos en los que el porcentaje de sustituciones era tan alto que implicaba, en el mejor de los casos, que los funcionarios no habían sido capacitados en la primera etapa, se habían inventado datos y se estaban llenando ahora o, en el peor, que se pudieran estar sustituyendo funcionarios injustificadamente. Hicimos el análisis por capacitador y de acuerdo a la causa que se arguía para la sustitución, encontrando situaciones atípicas (imposibles) en muchos distritos. Señalamos en dónde les estaban inventando información.

Presentamos la información a los consejeros y supimos que se discutió fuertemente (no pudimos estar presentes) en la reunión de las Comisiones Unidas de Capacitación y Organización. Nos pidieron que seleccionáramos los 20 distritos en los que la situación nos parecía de mayor gravedad, para hacer una verificación rápida en campo. Lo hicimos con todo cuidado y les entregamos los distritos y los por qué.

*Y hasta ahí nos quedamos...* No tuvieron la gentileza de informarnos. Ya cerca de la jornada electoral, cuando le preguntamos a alguno de los asesores por los resultados de la verificación, nos dijeron que “la habían suspendido, porque había poco tiempo y había otras prioridades”.

### **Sobre la jornada electoral**

En esta comisión tuvimos una sola reunión, si bien fue bastante crítica. Estuvo buena parte del Comité, además de los responsables del Conteo Rápido (Rubén Hernández); del PREP (René Miranda), del Sistema de Información de la Jornada Electoral (Jorge Castro) y varios consejeros.

Sobre el Conteo Rápido no hubo mayores comentarios y en general quedó buena impresión. Pero en el caso del PREP sí se discutió: solicitamos si se podía incluir un pequeño campo con el tipo de casilla (urbano o rural) e hicimos la observación sobre las inconsistencias: “en una elección en la que tienen dos partidos que difícilmente alcanzarán 2%, van a tener una gran cantidad de ceros y se les van a pasar a los capturistas, y si por eso las dejas como inconsistencias les va a tronar el PREP”. Esta observación la hicimos por lo menos en dos ocasiones y *quedaron de verlo*. No lo corrigieron, no sabemos porqué.

Sobre el SIJE les expresamos, con molestia, que era un esfuerzo muy grande y muy costoso para lo que iban a obtener: habían quitado los ítems sobre la calidad de la jornada electoral y dejado sólo las preguntas sobre si había o no representantes y funcionarios de casilla. Había un retroceso claro en materia de transparencia y en un ingrediente clave: *los consejeros no querían saber*, preferían no enterarse, de la calidad de la jornada electoral.

En general los consejeros no sabían, *no tenían idea de lo que pasaba en los distritos*. Ni en materia de capacitación, ni de organización, ni de nada. Querían pensar que ya todo estaba bien y que podían irse a Europa en pleno proceso electoral. Preferían no enterarse, o hacer como que no sabían, de las relaciones del IFE con los grupos de poder en los estados.

A nosotros hicieron como que nos trataron bien, pero no tomaron en cuenta ni nos hicieron caso en nada de lo que les dijimos. Esto generó la molestia que resumió Clara Jusidman en *Proceso*: “el IFE es como un trasatlántico manejado por pescadores de ribera”.<sup>2</sup> Y que además, preferían ir con los ojos vendados.

## EL PREP

Los cuestionamientos a la transparencia del IFE se hicieron mucho más fuertes después de la jornada electoral. Primeramente, el IFE decidió no hacer públicos los resultados de su Conteo Rápido, arguyendo que el margen de diferencia entre los dos principales contendientes era menor al establecido: 1%. A pesar de que llovieron cuestionamientos, el Comité consideró que fue una buena decisión. Dada la controversia sobre la parcialidad del Instituto,<sup>3</sup> hacer público el resultado del Conteo no hubiera sido lo mejor.

De hecho el PREP fluía razonablemente y esa misma noche todo el país nos fuimos a dormir con la certeza de que, con más de 97% de las casillas computadas, la diferencia era de más de 1 punto a favor de Calderón, una tendencia que ya no podía revertirse. El IFE sostuvo esa información en su página hasta el cierre del PREP, el lunes a las 8 de la noche. Esa misma noche circulé a mi lista de correos un análisis en el que mostraba como, en los mismos datos oficiales del PREP, había más de 600,000 votos más en la elección para senadores que en la de presidente. Dado que en las casillas especiales y en los votos en el extranjero, en todo caso, debería haber algunos votos más para presidente, la situación parecía no tener respuesta. Más aún, las diferencias mostraban una tendencia peculiar: en estados en donde ganaba el PRD (Tabasco, Michoacán, Chiapas, el D.F. y Oaxaca), había muchos más votos (totales) para senadores que para presidente. Tan solo en Tabasco faltaban más de 96,000 votos. En estados con ventaja para el PAN, mayormente en Nuevo León y Sinaloa, había más votos para presidente. Por otra parte, el PRD denunciaba la falta de más de 3 millones de votos en el PREP, lo que tuvo mucho impacto y precipitó la crisis.

El mismo martes 4 de julio fuimos convocados urgentemente a una reunión en la que, además de los Consejeros y el Comité, estaban algunas de las personas más representativas de la sociedad civil en México. Después de aclarar que no teníamos problema con la

<sup>2</sup> *Proceso*, 9 de julio de 2007.

<sup>3</sup> Conviene recordar que el Consejo General del IFE fue integrado en 2003 principalmente por los diputados Juan Molinar, Germán Martínez y Margarita Zavala, por el PAN, y Elba Esther Gordillo y Miguel Ángel Yunes (antes del PRI, ahora del PAN), con la eliminación artera del PRD. A pesar de sus años de trayectoria democrática, el PAN les hizo a los otros, con todo cinismo, exactamente lo mismo que les habían hecho a ellos muchas veces. Y recordar también todos los cuestionamientos a la imparcialidad del IFE previos a la elección.

decisión del Cuento Rápido, el cuestionamiento fuerte se centró en el PREP. El IFE había mentido, señalamos, en el porcentaje de casillas computadas (ahora se informaba que no se trataba de 98% sino apenas de 89%) y en la magnitud de la diferencia (que no era 1.0 sino poco más o menos 0.6%). Había mostrado otra realidad y engañado al país. Y no podíamos conceder siquiera la inocencia política, dada la diferencia en la elección para senadores y presidente, que presentamos estado por estado y ante la cual la respuesta del consejero Arturo Sánchez fue que “nuestros datos eran falsos”.<sup>4</sup> La solicitud de los ahí reunidos fue que era necesaria una aclaración precisa y clara, con la mayor difusión posible, de cuál era la realidad.

Pero la aclaración no llegó. El miércoles por la mañana iniciaban ya los cómputos distritales y la difusión del IFE correspondía a este nuevo proceso. Llegaría después, a tumbos, con las aclaraciones de las “inconsistencias”, no completa y no a tiempo. El IFE nunca aclaró como fue que, tratándose de poblaciones tan grandes, las votaciones entre las casillas que sí entraron al PREP y las que no entraron podían ser tan diferentes. Y no aclaró tampoco las diferencias con la elección de senadores. Aun si no hubo mala fe y se trató solamente de errores, *la transparencia y la credibilidad se habían perdido.*

### Los cómputos distritales

A pesar de lo cerrado de la elección, y de la demanda de la Coalición por el Bien de Todos para que se abrieran los paquetes (o quizá precisamente por ello), el IFE envió una circular a todos los distritos advirtiendo “del riesgo de anulación de los comicios en caso de abrirse demasiados paquetes”. A pesar del lenguaje cuidado de dicha circular, tratando que pareciera en apego a la ley, la intención de que no se abrieran paquetes se lee con claridad. Algunos de los consejeros generales estuvieron además hablando por teléfono a los distritos, advirtiendo a los vocales y consejeros distritales que no se abrieran paquetes.

El resultado fue la apertura de solamente 2,864? paquetes, una cantidad incluso menor a la de procesos anteriores, a pesar de la petición reiterada de su apertura y de la documentación de un gran número de errores aritméticos, en poco más de la mitad de las actas. En 22 distritos no se abrió un solo paquete, en 107 de los 300 se abrieron 3 o menos y el promedio alcanzó apenas 9 por distrito.

<sup>4</sup> Cuando aclaramos que nuestro análisis no era más que el “copy/paste” de las páginas del PREP del IFE, (los datos que medio país tenía, con logos y todo) y una resta, ya no hubo respuesta.

Es decir que, *en la disyuntiva de optar por la transparencia, o por defender los intereses de uno de los partidos políticos, el IFE optó por lo segundo*, radicalmente, y dejó a un lado la transparencia que exigía gran parte del país.

## **Conclusiones y propuestas**

Los consejeros tienen que irse, no hay otra conclusión. En principio porque nunca debieron llegar. Pensar ahora que estos consejeros pueden ser transparentes sería una burla innecesaria ya en estos momentos.

Nuestra máxima institución requiere el consenso de los contendientes, *por lo menos de 90% de los votos*, si el nombramiento lo va a hacer alguna de las Cámaras. Y también de cuadros más calificados.