

Transparentando los subsidios agrícolas en EEUU: La experiencia del Environmental Working Group (EWG):

Es un placer y honor estar aquí con ustedes. Quiero agradecer a FUNDAR y ANEC para organizar esta importante reunión y por haberme invitado a compartir con ustedes nuestras experiencias para influir en la política agrícola en los EEUU. EWG es un ONG de incidencia, fundado en 1990—que usa el poder de la información, investigación, y análisis para proteger el salud publica y el medioambiente. Agricultura y tóxicos son las dos áreas principales en las que trabajamos.

Para entender como se configura la política agrícola en los EEUU, es importante primero entender la legislación—la cual se llama “farm bill”—éste un paquete legislativo amplia y complejo de casi \$300 mil millones de dólares en total que cubre todo aspecto de la política agrícola y alimentario---Este legislación esta debatido y aprobado cada 5 años por el Congreso. Hay 15 capítulos en total que incluyen programas de nutrición, subsidios sobre commodities, conservación, energía, desarrollo rural, crédito, comercio internacional, entre otros.

La mayoría de los fondos-- casi 200 mil millones, apoya programas de nutrición y seguridad alimentaria. El segundo capítulo mas importante es el programa de subsidios para commodities, el cual recibió 42 mil millones, seguido por los programas de conservación que recibieron 25 mil millones. Los programas de conservación que están enfocados en dar apoyo financiero y técnico a los productores para conservación del agua, suelo, aire y fauna son una gran prioridad para el EWG. Muchos menos recursos, cerca de 3 mil millones, fueron aprobados para programas de investigación, compra pública y comercialización para el sector de frutas y verduras.

Como Ken ya hablo, uno de nuestros objetivos principales es la reducción de subsidios, especialmente los que van a las fincas mas grandes y canalizar estos recursos a programas de agricultura que den solución a los problemas económicos, sociales y ambientales de nuestras comunidades rurales. Esperamos tener mejor balance y equidad entre los apoyos par las cosechas de commodities y los programas que fortalecen nuestro sistema de producción de cosecha sustentable, incluyendo la agricultura orgánica al nivel local

y regional, a su vez mejorando el acceso a la comida para gente de bajos recursos, y creando nuevos mercados locales para pequeños productores.

Puesto que el Farm bill se discute en los Comités de agricultura del senado y de la asamblea, es muy importante entender que para influir en la política agrícola de los EEUU, se tiene que influir y ejercer presión sobre los legisladores miembros de estos comités, especialmente sobre los líderes de los comités. En este momento, ambos líderes son demócratas.

Sin embargo no importa mucho si es un demócrata o un republicano quien encabeza los Comités porque en el área de la política de agricultura, la mayoría de los demócratas y republicanos están ambos comprometidos en preservar el status quo. Ustedes han escuchado de los grandes conflictos entre republicanos y demócratas en los EEUU—pues en agricultura no existe esta división. No importa si es R o D, cambiar sus posiciones es algo muy difícil —dado que su base de poder llega principalmente de los intereses de los grandes agricultores en sus respectivos estados y los fuertes grupos de intereses (lo que llamamos en Washington lobbyists que representen las commodities) y contribuyen con grandes cantidades de dinero a los miembros del comité de agricultura.

A pesar de esta realidad, en las últimas dos luchas al rededor del Farm Bill, trabajando con coaliciones amplias de organizaciones de la sociedad civil, hemos tenido cierto éxito en mover la política hacia una mejor dirección—especialmente por conseguir mas fondos para la conservación, incluso en la última iniciativa hasta un poco mas para productores de frutas y verduras y productores orgánicos, que hasta 2008 fueron casi abandonados en la política agrícola de los EEUU. Sin embargo, la reforma a nuestro sistema de subsidios ha sido algo muy difícil de cambiar.

En términos de incidencia en el Congreso, hay dos opciones principalmente—se puede hacer la incidencia directa en los comités de agricultura—tratando de cambiar sus posiciones y buscar apoyo para programas particulares—o se puede buscar apoyo fuera del comité y tratar de construir una mayoría de representantes y

senadores dispuestos a votar por una legislación alternativa a la del comité de agricultura.

En EWG hemos seguido una estrategia más enfocada en la última—buscando aliados fuera del comité, dado la dificultad de convencer al comité sobre los méritos de reforma en el programa de subsidios.

En realidad todas nuestras estrategias están enfocadas en poner mucha presión sobre los comités de agricultura y la Administración oficial de cualquier partido para cambiar su posición.

Para lograr estos objetivos, hemos seguido tres estrategias principales--

- 1) Primero, como Ken ya hablo, nuestra estrategia fundamental es llevar transparencia e información clara y precisa al debate sobre la política a través de nuestra base de datos sobre los subsidios— la cual contiene toda la información sobre cuánto se paga y a quien—y en cuáles estados y distritos políticos. Esta información no está disponible en ningún otro lugar en una manera en que la gente puede accederlo fácilmente.

Desde 2004, cuando se construyó la primera base de datos, hemos tenido más de doscientos millones de visitantes. La base de datos ha sido una herramienta sumamente importante para cambiar el debate y el conocimiento público sobre la inequidad en la política agrícola. Con esta base de datos hemos elaborado y difundido docenas de reportajes y análisis al público y a tomadores de decisiones. Esta información ha transformado la manera en que la gente y algunos políticos ven los pagos en términos de subsidios a las grandes agroempresas y no como ayuda para los pequeños productores.

Además, muchas otras organizaciones usan la información para desarrollar reportajes efectivos para influir la política. Por ejemplo, en el último debate del Farm Bill una organización hizo un análisis usando nuestra base de datos, en donde reveló que más del 50% de los subsidios fue a solamente 8 estados y 20 distritos políticos de un total de 435 distritos—y todos estos distritos por supuesto están representados en el comité de agricultura— Este tipo de análisis fue

muy efectivo señalando que las decisiones están motivados por consideraciones políticas por encima de consideraciones de buena política pública.

b) Segundo, llevar nuestro mensaje de reforma en los medios de comunicación ha sido sumamente importante para ejercer presión sobre el congreso y la administración y aumentar el conocimiento del público sobre lo que pasa con el dinero de sus impuestos,. EWG es famosa por nuestro trabajo efectivo con los medios. Durante las discusiones del farm bill 2008 conseguimos mas de 300 editoriales en los periódicos mas importante apoyando nuestra posición sobre la importancia de reforma en los programas de subsidios, esta amplia cobertura resultó en mucha presión sobre los comités de agricultura. Yo recuerdo durante las deliberaciones del comité, muchas veces, los representantes hicieron notar que los periódicos importantes como el NYT o el Wall Street Journal estaban criticándolos por no entender nada de agricultura y la importancia de estos subsidios. Fue muy claro en estas deliberaciones se sentían muy presionados.

c)La tercera estrategia,sobre la que ya hablé anteriormente fue nuestro esfuerzo por conseguir apoyo fuera de la comité de agricultura para una política alternativa.Trabajando con un amplio número de grupos de sociedad civil en un coalición llamada “Coaliciónizquierda y derecho”. Algunos de los miembros de la coalición eran de derecha, conservadores, republicanos; y otros de izquierdas, demócratas. Juntos buscaron aliados en ambos partidos fuera de los comités para apoyar un paquete legislativo alternativo. Dimos testimonio, e hicimos muchas reuniones con legisladores. Este estrategia fue muy novedosa por tener tan amplia participación en la gama política.

(SKIP if there isn't time) Aun que este tipo de estrategia fue casi exitosa en 2002, no fue tan exitosa en 2008 por que no tuvimos el apoyo del liderazgo demócrata del Congreso, Nancy Pelosi y Harry Reid—por razones mas políticas y electorales, decidieron apoyar el comité agrícola y había muy poco apoyo para alternativas fuera la comité.

4) También hemos trabajado con otras coaliciones de intereses de conservación, y agricultura sustentable que trabajan directamente

con los miembros del comité para lograr apoyo para programas de comercialización, conservación y desarrollo rural que beneficien mas a los productores pequeños y de pocos recursos. Aun cuando existe un movimiento de agricultura sustentable, una gran diferencia a señalar entre los EEUU y México es que en EEUU no hay consciencia en los pequeños productores sobre el impacto de una política agrícola diferenciada entre grandes y pequeños productores. Aunque tenemos grupos de organizaciones no gubernamentales que representan intereses de los pequeños productores, conformados en el movimiento de agricultura sustentable no existe un movimiento fuerte sobre los subsidios. Muchas veces los pequeños productores no quieren criticar la política agrícola porque lo consideran como un ataque contra otros productores y hay una historia de solidaridad entre todos productores.

Muy rápido-cual ha sido el resultado de estos esfuerzos y como es el panorama para el futuro

En el ultimo Farm Bill, nuestro logro mas importante fue ganar 4 mil millones adicionales en fondos para programas de conservación. También obtuvimos pequeños, pero importantes aumentos en programas de desarrollo rural, agricultura orgánica, investigación y comercialización de la producción de frutas y verduras—y otros programas que ayudan a fortalecer el sistema local de producción.

En la próxima Farm Bill, la cual estamos empezando a trabajar, tenemos mucha oportunidad pero también representa un gran desafío.

El gran desafío lo representa la unidad del comité de agricultura que son casi todos grandes defensores de los subsidios para la agroindustria y los grandes finacas. Pero también tenemos esperanza porque es posible que el comité no podrá defender mas estos grandes pagos durante este difícil tiempo económico.

También vemos nuevas oportunidades porque hay mucho mas consciencia entre el publico sobre la importancia de tener una sistema de alimentos y producción basada en valores de sustentabilidad y mejor acceso a alimento sano para la gente de bajos recursos a través de la producción local y familiar. También

dada a la amplia publicidad de películas como FOOD inc y autores como Michael Pollan, y todos los problemas que hemos tenido con “food safety” hay mucha consternación contra la concentración de las agroindustrias y el fracaso del sistema industrial de agricultura.

En nuestra lucha del Farm Bill, vamos a aprovechar esta nueva consciencia para movilizar a la gente, especialmente nuestra lista de correo electrónico de casi un millón de gente. EN este proceso tenemos que convencer a muchos grupos diversos que la única manera de obtener nuevos recursos para programas importantes es tener un mensaje unificado para la reducción de los subsidios y que los fondos ahorrados puedan ser canalizadas a programas mucho mas beneficiosas. O ja la que tengamos éxito!